VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 119)**

z dnia 23 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 119)

23 lipca 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Roberta Kropiwnickiego (PO),** zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1497);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1535);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego (druk nr 1436);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 1509);

– zaopiniowanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 1534).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Piotr Stachańczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Jacek Gołaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz senator **Stanisław Gorczyca.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Monika Bies-Olak, Maria Iwaszkiewicz, Wojciech Miller, Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Jacka Gołaczyńskiego z osobami towarzyszącymi, witam sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta pana Krzysztofa Łaszkiewicza, witam sekre-

tarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pana Piotra Stachańczyka. Witam wszystkich, którzy zaszczycili swoją obecnością nasze obrady. Otrzymaliście państwo porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pan minister Piotr Stachańczyk zwrócił się z prośbą o przesunięcie rozpatrywania punktu czwartego porządku dziennego ze względu na posiedzenie Rady Ministrów. Przychyliłam się do tej prośby i obrady rozpoczniemy od punktu czwartego porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia punktu czwartego porządku dziennego, tj. zaopiniowania dla Komisji Spraw Wewnętrznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawie o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1497. Otrzymaliście państwo posłowie opinię Biura Analiz Sejmowych dotyczącą tego projektu. Proszę przedstawiciela rządu, pana ministra spraw wewnętrznych, o krótkie przedstawienie założeń projektu. Proszę bardzo, panie ministrze. Pan Piotr Stachańczyk.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić dzisiaj Wysokiej Komisji do zaopiniowania rządowy projekt ustawy o zmianie w szeregu ustaw dotyczących służb mundurowych, dotyczących zmiany ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy i żołnierzy zawodowych w okresie choroby na zasadach zbliżonych do systemu powszechnego. Należy tu przypomnieć, że w systemie powszechnym normą jest w związku z chorobą prawo do 80% wynagrodzenia. W systemie powszechnym jest również możliwość kontroli nad zwolnieniami lekarskimi zarówno przez pracodawcę, jak i Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Może być kontrolowane zarówno to, czy zwolnienie zostało wydane prawidłowo, jak i to, czy pracownik wykorzystuje zwolnienie zgodnie z jego przeznaczeniem. Odstępstwem od tych zasad są regulacje w ustawach służb mundurowych. Funkcjonariusze i żołnierze służb mundurowych otrzymują 100% uposażenia zasadniczego i nie istnieje żadna możliwość kontroli tego, w jaki sposób zwolnienia te są wystawiane ani tego, w jaki sposób funkcjonariusze czy żołnierze wykorzystują zwolnienia lekarskie. Uwzględniając powyższe i dostrzegając potrzebę zmniejszenia liczby zwolnień lekarskich, stworzenia warunków do motywacji do służby tych, którzy wykonują zadania służbowe w zastępstwie za przebywających na zwolnieniach, a także zmniejszenia liczby nadgodzin, a zwolnienia lekarskie w służbach generują bardzo dużą liczbę nadgodzin pozostałych funkcjonariuszy, przygotowany został właśnie ten projekt ustawy. Projekt ustawy co do najważniejszych rzeczy zakłada, że uposażenie wraz z dodatkami w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim wynosić będzie 80%, czyli ulegnie obniżeniu o 20%. 100% uposażenia będzie zachowywane, jeżeli, w najważniejszych punktach, będziemy mieli do czynienia z wypadkiem podczas służby, wypadkiem w drodze na służbę lub ze służby, chorobą w trakcie ciąży czy chorobą powstałą w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby, a także jeżeli mamy do czynienia z wykonywaniem zadań służbowych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (wtedy zawsze będzie 100%), a także działaniem innych osób, które umyślnie dokonując czynu zabronionego doprowadziły do choroby funkcjonariusza czy wreszcie wtedy, gdy było to skutkiem dokonywania działań bohaterskich, w szczególnie niebezpiecznych warunkach. Zwolnienia będą wystawiane na standardowych drukach L4, natomiast jeśli chodzi o możliwość kontroli, to będzie ona dwoista. Będzie możliwość kontroli zwolnienia i prawidłowości jego wystawienia przez komisje lekarskie i możliwość kontroli przez przełożonych tego, jak funkcjonariusz czy żołnierz zachowuje się w trakcie zwolnienia, jak wykorzystuje zwolnienie. Projekt wprowadza też sankcje za nieprawidłowe wykorzystanie zwolnienia lub jego sfałszowanie.

Drugim elementem, który projekt reguluje, to jest kwestia nagrody rocznej. On zmienia zasadę, nie zmienia w szczegółach tego, jak ona jest przyznawana w poszczegól-

nych służbach, to pozostaje tak, jak było, natomiast zmienia się zasadę. Nagroda roczna ma być przyznawana tak jak w systemie powszechnym mniej więcej w wysokości 1/12 uposażenia otrzymanego w trakcie roku kalendarzowego, a nie tak jak było do tej pory w wysokości uposażenia na koniec roku kalendarzowego, czyli ponieważ nagroda jest za cały rok, to naszym zdaniem powinna odpowiadać zarobkom, które zainteresowany uzyskiwał w toku roku, a nie odnosić się wyłącznie do tego, które jest ostatnim uposażeniem w danym roku kalendarzowym. Zmieniają się też zasady dotyczące udzielania nagrody, bo na otrzymanie nagrody nie będą miały wpływu różne urlopy związane z rodzicielstwem. One są dodawane. Urlop wychowawczy, macierzyński, dodatkowy macierzyński, ojcowski itd. Dodać należy, że dla celów emerytalnych ani obniżenie uposażenia na zwolnieniu, ani zmiana wymiaru nagrody nie będzie miała skutków. Zgodnie z tą ustawą nawet jeżeli ktoś przechodzi na emeryturę w trakcie zwolnienia, to oczywiście emerytura wyliczana mu jest z uposażenia, które posiada, a jeżeli będzie odchodził również na emeryturę, to uposażenie roczne i nagroda roczna, która przysługuje przy takim odejściu, będzie liczona w wymiarze wynikającym z ostatnio zajmowanego stanowiska, czyli inaczej niż ta liczona corocznie. Wszystkie środki, które w ten sposób na skutek zmniejszenia tych uposażeń zostałyby pozyskane przez budżety służb, mają być przeznaczone na fundusz nagród i zapomóg w tych służbach z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzenia w formie nagród dla tych funkcjonariuszy, którzy wykonywać będą zadania służbowe w zastępstwie funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich. Tak że podkreślam, to nie jest ustawa, która ma przynieść dla budżetu państwa oszczędności, bo pieniądze, które są przyznane dla funkcjonariuszy, pozostają w Policji, pozostają w Straży Granicznej, tylko mają być płacone tym, którzy pracują zamiast tych, którzy chorują.

Wreszcie ostatnią zmianą, również zbliżającą system do systemu powszechnego, jest skrócenie okresu, po którym może nastąpić zwolnienie funkcjonariusza z tytułu choroby. Dzisiaj w służbach jest to rok. Uwzględniając rozwój medycyny, możliwości diagnozowania i leczenia oraz patrząc na system powszechny proponujemy, aby skrócony został ten okres do 182 dni, czyli pół roku.

W uzasadnieniu projektu, kończąc, macie państwo dane statystyczne pokazujące, że zwolnienia lekarskie to jest problem, że tych zwolnień jest dużo. W niektórych służbach one są w wymiarze praktycznie jak dodatkowy urlop. Ja ze swej strony mogę tylko powiedzieć, że odwiedzając oddziały Straży Granicznej, bo ta mi podlega, wielokrotnie, zwłaszcza od przełożonych służbowych, słyszałem sugestie, aby jednak zmienić organizację zwolnień lekarskich, bo istniejący system niestety jest nadużywany i niestety powoduje, że możliwości racjonalnego planowania służby są ograniczone. W związku z powyższym przedstawiwszy założenia projektu zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne jego zaopiniowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie, zadać pytanie panu ministrowi? Nie widzę. Dziękuję bardzo. W takim razie proponuję, aby nasza Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy z wnioskiem o rozważenie możliwości uwzględnienia uwag zawartych w opinii Biura Analiz Sejmowych w dalszych pracach nad projektem.

Kto z pań i panów posłów jest za tak postawionym posłem o pozytywne zaopiniowanie? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodzimy do punktu pierwszego porządku obrad, czyli pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, druk 1535. Uzasadnia pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest bardzo krótki projekt ustawy, dotyczący możliwości czy też obowiązku po wejściu Chorwacji do Unii Europejskiej wprowadzenia

możliwości świadczenia przez prawników, radców prawnych i adwokatów, z Chorwacji pomocy prawnej w naszym kraju. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego projektu.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma pytania w tej sprawie? Pan poseł Jaworski. Proszę.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ja mam pytanie do wnioskodawców. Chodzi mi o system prawny w Chorwacji, o przedstawienie i zrelacjonowanie dlaczego akurat to sformułowanie, które jest użyte w druku, państwo zaproponowaliście, ponieważ uzyskanie tytułu adwokata w systemie prawnym w Chorwacji przebiega inaczej niż w systemie polskim. W związku z tym prosiłbym o wyjaśnienie, jakie wykształcenie te osoby, które zostały zapisane, muszą posiadać, żeby mogły na terenie Polski prowadzić sprawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chce zabrać głos? Pan minister Gołaczyński. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my nie mamy informacji na temat systemu prawnego w Chorwacji i sposobu dochodzenia w tym państwie do zawodu adwokata czy też podobnego zawodu, który rodzi takie same skutki. Kwestia ta została uregulowana już na poziomie Unii Europejskiej, ponieważ zawód ten wpisano w dyrektywie, a co za tym idzie, to już Unia Europejska dokonała weryfikacji, czy kwalifikacje pozyskane przez osobę, która uzyskała tytuł zawodowy *odwietnik* spełnia kryteria, jakie musi spełniać adwokat czy podobne na terenie Unii Europejskiej. Naszym zadaniem jest jedynie wprowadzić to do polskiego porządku prawnego wskutek wykonania zobowiązań wynikających z dyrektywy.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Pan poseł Jaworski. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za informację, ale pytanie było do wnioskodawców, bo to jest grupa posłów, to jest druk poselski, więc prosiłbym o informację, dlaczego posłowie zdecydowali się na wpisanie tej grupy kategorii i jak to się ma do sytuacji odwrotnej, czyli świadczenia przez naszych adwokatów czy osoby, które kończą studia prawnicze, możliwości funkcjonowania na terenie Chorwacji? Chodzi po prostu o wzajemność, bo sytuacja, jeżeli chodzi o naukę, jest zupełnie inna, a wcześniejsza dyskusja przy tej ustawie pokazywała pewne luki.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pan poseł Borys Budka. Bardzo proszę.

Poseł Borys Budka (PO):

Panie pośle, ja się w pełni zgadzam z tym, o czym mówił pan minister. Projekt był konsultowany z Ministerstwem Sprawiedliwości i tutaj wychodziliśmy z założenia, że w związku z wejściem Chorwacji do Unii Europejskiej musimy spełnić wymogi dyrektywy i dostosować prawo polskie do tych wymogów, dlatego te tytuły prawne były wzięte z przepisów unijnych. Natomiast nie jest mi znane i nie było przedmiotem naszych rozważań, czy w Chorwacji będą świadczyli usługi i na jakiej zasadzie polscy prawnicy.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uzupełnienie pana ministra Gołaczyńskiego. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do pytania pana posła chciałbym dodać, że dyrektywy unijne 77/49 i 98/5 stwarzają również ramy prawne, aby polscy prawnicy uzyskujący tytuł zawodowy adwokata i radcy prawnego mogli świadczyć usługi prawnicze na terenie państw członkowskich Unii Europejskiej, również na terenie Chor-

wacji. Czyli tutaj mamy do czynienia z regulacją tego zagadnienia na poziomie prawa Unii Europejskiej i oczywiście to nie jest na zasadzie wzajemności, tylko to wynika z przepisów prawa unijnego, które musi być implementowane na terenie państw członkowskich Unii Europejskiej, również Chorwacji.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piotrowicz. Bardzo proszę. Przypominam, że jesteśmy przy pierwszym czytaniu.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja bym chciał uściślić pytanie, bo jest mowa o standardach europejskich, o prawie europejskim, ale czy mamy jednoznaczne stanowisko, że Chorwacja w tym zakresie spełniła standardy unijne?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Czy mogę oddać głos panu dyrektorowi Ryngowi?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego MS Andrzej Ryng:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w procesie negocjacji akcesyjnych Chorwacji do Unii Europejskiej negocjowane były między innymi przepisy dotyczące swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości. Częścią *acquis* w tym obszarze są dwie dyrektywy: 77/49 dotycząca świadczenia przez prawników pomocy prawnej w sprawach transgranicznych oraz 98/5 dotycząca świadczenia przez prawników pomocy prawnej na zasadzie stałej obecności. W obu tych dyrektywach znajduje się definicja prawnika na potrzeby obu tych dyrektyw. Ta definicja obejmuje już od naszej akcesji zarówno adwokata, jak i radcę prawnego. On jest desygnatem słowa prawnik, którego dotyczą obie dyrektywy. Przy okazji Chorwacji porównanie zakresu kompetencji, procesu kształcenia, zasad ontologicznych, organizacji zawodu skutkowało tym, że w obu dyrektywach definicja prawnika została poszerzona o chorwackiego *odwietnika,* to oznacza, że dziś ta definicja obejmuje zarówno polskiego adwokata, radcę prawnego, *odwietnika* i szereg innych zawodów we wszystkich państwach unijnych. To oznacza, że my dzisiaj tę dyrektywę przekładamy tylko na grunt polskiej ustawy o prawnikach zagranicznych i również od dnia 1 lipca tego roku, czyli akcesji Chorwacji do Unii Europejskiej, Chorwacja w swoich przepisach prawnych ma obowiązek traktować polskiego adwokata, polskiego radcę prawnego tak jak my będziemy traktowali chorwackiego *odwietnika* w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Myślę, że będziemy zamykali dyskusję. Jeszcze pan poseł Jaworski. Ostatni raz.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, to jest taki moment, kiedy możemy pewne rzeczy doprecyzować, zwłaszcza że trudno jest pewne informacje na ten temat zdobyć. Dlatego jednak zapytam pana ministra, czy to oznacza, że w dokumentach chorwackich pojawia się tylko słowo prawnik, które traktuje na równi polskiego adwokata i polskiego radcę prawnego? Czy w sprawach na terenie Chorwacji, w dowolnych sprawach, nasi adwokaci czy radcowie prawni będą mogli prowadzić sprawy w zakresie, w którym w Polsce by prowadzić nie mogli ze względu na pewien podział zakresu?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Tak, dokładnie tak. Tę kwestię reguluje dyrektywa 98/5. Po akcesji Chorwacji do Unii Europejskiej Chorwacja miała obowiązek implementować również i tę dyrektywę, która stwarza ramy prawne dla świadczenia pomocy prawnej przez polskich adwokatów i radców prawnych. Przy czym w Chorwacji to stanowisko nazywa się *odwietnik*, natomiast w tych dwóch dyrektywach mówi się o prawniku w rozumieniu tych dwóch regulacji. Oczywiście jest to pojęcie ogólne, ponieważ w każdym państwie członkowskim Unii Europejskiej mogą być inne nazwy dla pełnienia tego rodzaju zawodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący Biuro Legislacyjne ma jedną uwagę językowo-legislacyjną, ale to chyba nie na tym etapie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, w drugim czytaniu. W takim razie proponuję, żebyśmy zamknęli pierwsze czytanie. Czy jest wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu? Nie ma. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i równocześnie zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrywania projektu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła mój wniosek. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Może ja odczytam naszą propozycję. W ustawie z dnia 5 lipca 2002 roku o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczpospolitej Polskiej adres publikacyjny w załączniku nr 1 po tiret trzecim w brzmieniu: „w Bułgarii adwokat" dodaje się tiret czwarty w brzmieniu „w Republice Chorwacji *odwietnik, odwietnica*".

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem. Przejmę te poprawkę, bardzo proszę o jej dostarczenia. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Art. 1 przyjęty z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Wymaga on zmiany, bowiem termin wejścia w życie ustawy już minął. W związku z tym proszę przedstawiciela wnioskodawców o propozycję. Czy 14 dni wystarczy? Tak. W takim razie proszę o poprawkę na piśmie. Czyli ustawa wchodzi w życie 14 dni od jej ogłoszenia. Czy Biuro Legislacyjne ma do tej poprawki uwagi? Nie. Dobrze. Mamy na piśmie? W takim razie proszę o jej złożenie i przegłosujemy tę poprawkę.

Art. 2 w nowym brzmieniu: Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Przyjęliśmy art. 1 z poprawką. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Andrzeja Jaworskiego. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję. Pan poseł Andrzej Jaworski będzie posłem sprawozdawcą tego projektu ustawy. Wyznaczam dla MSZ termin 7 dni na wydanie opinii. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do drugiego punktu porządku dziennego. Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo w drugim punkcie porządku dziennego posiedzenia przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego, druk nr 1436. Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Jacka Gołaczyńskiego o uzasadnienie projektu ustawy z druku 1436. Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, celem tego projektu ustawy jest zmiana przepisów ustawy z 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego i dostosowanie go do wymogów konstytucyjnych przewidzianych dla upoważnień ustawowych oraz do aktualnego stanu prawnego w zakresie przepisów o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pierwsza zmiana dotyczy dostosowania tejże ustawy do wymogów konstytucyjnych związanych z podstawą do wydania aktu wykonawczego, a konkretnie poprzez dodanie wytycznych, jakimi powinien kierować się minister, wydając ten akt.

Obecnie brzmienie tego przepisu pochodzi z 1995 roku i w tym czasie jeszcze nie obowiązywały wymogi konstytucyjne co do wytycznych dla aktu wykonawczego. Przygotowując zatem ten projekt, mieliśmy na uwadze, aby uzupełnić w tym zakresie te braki zgodnie z obecną treścią art. 92 ust. 1 Konstytucji. Dalej idąca zmiana ma na celu uprościć obrót gospodarczy i zmniejszyć o jeden obowiązek ciążący na przedsiębiorcach, a mianowicie polega na zniesieniu ciążącego do tej pory na przedsiębiorcach obowiązku przechowywania numerów Monitora Sądowego i Gospodarczego w postaci papierowej w siedzibie danego przedsiębiorstwa w związku z tym, że Monitor Sądowy i Gospodarczy jest już obecnie dostępny online w systemie teleinformatycznym na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości i w każdej chwili może być dostępny dla przedsiębiorców, jak również dla podmiotów, które będą ewentualnie realizowały pewną kontrolę wobec danego przedsiębiorcy, a zatem wydaje się, że ten obowiązek przechowywania numerów Monitora w siedzibie przedsiębiorstwa stał się już absolutnie zbędny.

Ostatnia zmiana ma już charakter porządkowy. Chodzi tutaj o dostosowanie treści aktualnej ustawy z 1995 r. do ustawy późniejszej z 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. W ustawie z 1995 r. mówi się jeszcze o rejestrze handlowym, który wówczas istniał, obecnie istnieje Krajowy Rejestr Sądowy i w związku z tym zmiana do tego się sprowadza. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan przewodniczący Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja chciałem prosić pana ministra o odniesienie się do zastrzeżeń, jakie w tej sprawie w swojej opinii do projektu ustawy zawarł Prokurator Generalny. Prokurator Generalny w szczególności kwestionuje brak podstaw do wydania rozporządzenia, że nie ma wystarczającego upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia i to w takim kształcie. Czy pan minister mógłby się odnieść do tych zarzutów Prokuratora Generalnego?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze w tej kwestii wypowiedzieć? Nie widzę. Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do tej uwagi, to istotnie mamy tutaj pewien problem. Pamiętajmy, że ustawa z 1995 r. była wydana jeszcze w okresie, w którym nie obowiązywał art. 92 Konstytucji, który określa precyzyjnie wytyczne dla wydania aktu wykonawczego. Obecna nowelizacja istotnie ma charakter punktowy, dotyczy tylko tych najważniejszych w naszym przekonaniu kwestii, a mianowicie, tak jak powiedziałem, ma na celu dostosować ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym do aktualnego stanu prawnego, również do wymogów przewidzianych w art. 92 Konstytucji i znieść obowiązek nałożony na przedsiębiorców przechowywania numerów Monitora Sądowego i Gospodarczego. Gdybyśmy na obecnym etapie starali się zrealizować postulat, zastrzeżenie Prokuratora Generalnego, to tak naprawdę musielibyśmy dokonać kompletnej rewizji tej ustawy, czyli napisać nową ustawę, która przewidywałaby te wszystkie wymogi, które obecnie częściowo są realizowane faktycznie w drodze rozporządzenia wykonawczego. Faktycznie taka refleksja po wnikliwej lekturze opinii Prokuratora Generalnego nam się nasunęła i w niedługiej przyszłości rozpoczniemy takie kompleksowe prace. One będą dotyczyły pewnych zmian w samej ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, czyli to nie może dotyczyć tylko i wyłącznie samego trybu wydania Monitora Sądowego i Gospodarczego, który, jak wiemy, jest integralnie powiązany z Krajowym Rejestrem Sądowym i istniejącym tam rejestrem przedsiębiorców oraz innych podmiotów, dla których prowadzony jest Rejestr. Stąd też, doceniając wagę tego postulatu, chciałbym prosić Wysoką Komisję, żeby na tym etapie przyjąć to projektowane rozwiązanie. Natomiast w niedługim czasie rozpoczną się kompleksowe prace nad tymi dwoma regulacjami, żeby w pełny sposób oddać te postulaty, które zostały zawarte w opinii Prokuratora Generalnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Chciałabym zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy w tej kwestii może się wypowiedzieć?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o omawiany projekt, to nasze wątpliwości i zastrzeżenia, do których odniósł się przed chwilą pan minister, budzi brzmienie ustawowego upoważnienia do wydania rozporządzenia. My podzielamy wątpliwości zawarte w opinii Prokuratora Generalnego, że ten przepis upoważniający przekazuje do uregulowania kwestie, które nie są uregulowane w stopniu podstawowym w ustawie. Tak więc również podzielamy wątpliwości co do zgodności tego przepisu z art. 92 Konstytucji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chciałem tylko powiedzieć, że ja uważam, że powinniśmy nad tym pracować, dlatego proponuję, żebyśmy po zakończeniu pierwszego czytania powołali podkomisję po to, żeby to przemyśleć, i żebyśmy teraz nie prowadzili dyskusji, bo jesteśmy na etapie pierwszego czytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że już nikt z państwa się nie zgłasza. Jeszcze pan przewodniczący Piotrowicz, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W związku z uwagami Prokuratora Generalnego, uwagami potwierdzonymi przez Biuro Legislacyjne, składam wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, mamy w tej sytuacji dwa wnioski. Pan poseł Piotrowicz zgłosił wniosek dalej idący, zanim przystąpimy do głosowania, zanim zamknę pierwsze czytanie, pan minister prosi o głos. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Proszę państwa, tylko chciałem powiedzieć, że dla przedsiębiorców jest to bardzo istotny projekt. Tu głównie chodzi o ten jeden prosty przepis, który znosiłby obowiązek utrzymywania cały czas numerów Monitora Sądowego i Gospodarczego w siedzibie firmy. To jest zupełnie niepotrzebne, anachroniczne i naraża przedsiębiorców na koszty, ponieważ muszą fizycznie nabyć papierowy egzemplarz Monitora Sądowego i Gospodarczego i go przechowywać. Skoro już mamy Monitor Sądowy i Gospodarczy online, to po prostu stwórzmy ramy prawne dla tego, żeby mogli tym się posługiwać w obrocie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oczywiście jesteśmy zainteresowani tym, żeby wprowadzać rozwiązania ułatwiające korzystanie z Monitora. Problem jest natomiast natury prawnej, który wymaga uporządkowania i takich przepisów, które nie będą budziły wątpliwości, które zgłosił pan prokurator generalny, ale także Biuro Legislacyjne swoje uwagi w tej sprawie podtrzymuje. Proszę bardzo jeszcze raz pan przewodniczący Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja oczywiście dostrzegam potrzebę tego rodzaju uregulowań, żeby to było jasne, natomiast mamy zastrzeżenia do konstytucyjności tego projektu. Moje pytanie w tej chwili kieruję do Biura Legislacyjnego. Czy te zastrzeżenia o niekonstytucyjności będziemy mogli wyprostować w ramach dalszych prac nad tym projektem, czy też potrzebny jest inny projekt?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Szanowni państwo, te zastrzeżenia, które w swojej opinii przedstawił Prokurator Generalny i które Biuro Legislacyjne podziela, które są regulowane w tym projekcie, odnoszą się do jednej ze zmian. Oczywiście cała ta kwestia będzie mogła ulec przepracowaniu w podkomisji, to będzie wymagało, tak jak powiedział pan minister, zastanowienia się nad ewentualnym uzupełnieniem ustawy o przepisy ramowe, które by dawały podstawę do szczegółowego uregulowania określonych kwestii w rozporządzeniu. Jeszcze raz wrócę do tego, że to nie jest jedyna zmiana przewidziana w projekcie, tutaj tych wątpliwości konstytucyjnych jest kilka i oczywiście one będą mogły w trakcie prac zostać wprowadzone.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący jeszcze raz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wobec tego wyjaśnienia cofam swój wniosek o odrzucenie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W związku ze zgłoszonym wnioskiem przez pana przewodniczącego Kropiwnickiego przystępujemy do głosowania za powołaniem podkomisji w pięcioosobowym składzie. Nieduży skład, ale reprezentatywny, który będzie mógł pracować merytorycznie i bardzo owocnie nad tym projektem.

Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pana przewodniczącego Kropiwnickiego o powołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek zgłoszony przez pana przewodniczącego Kropiwnickiego został jednogłośnie przyjęty. Proszę o zgłoszenie kandydatów do podkomisji.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję w imieniu Platformy Obywatelskiej panią poseł Elżbietę Achinger i pana posła Jacka Żalka.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W imieniu Prawa i Sprawiedliwości proponuję pana posła Andrzeja Jaworskiego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Przepraszam, ja notuję nazwiska. Czekam na zgłoszenie kolejnych kandydatów. Z SLD pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska. Proszę Solidarną Polskę o zgłoszenie kandydata. Jest tylko jeden, więc kogo wpisujemy? Zostanie wolne miejsce. Proponuję, żebyśmy powołali podkomisję w składzie: pani poseł Elżbieta Achinger, pan poseł Jacek Żalek, pan poseł Andrzej Jaworski, pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska.

Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji w takim składzie? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Wyłania nam się problem.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie, pani przewodnicząca, proponuję, żebyśmy dopisali do składu podkomisji pana posła Szczerbę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy pan poseł Szczerba wyraża zgodę? Bardzo dziękuję. Przegłosowaliśmy już powołanie podkomisji to uzupełniamy ten wakat, który chcieliśmy zostawić dla nieobecnego pana posła. Będzie podkomisja pięcioosobowa. Kto jest przeciw takiemu rozwiązaniu? Dziękuję. Proszę członków podkomisji o pozostanie w sali po zakończeniu posiedzenia w celu ukonstytuowania podkomisji. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Kropiwnickiemu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W związku z uwagą Biura Legislacyjnego dotyczącą punktu pierwszego porządku dziennego, a więc Chorwacji, proszę, żebyśmy wrócili do tego punktu. Zgłosiliśmy poprawkę, że nie może ustawa wejść w życie 1 lipca, bo 1 lipca już minął, ale zgodnie z regulacją traktatową formuła powinna być taka, że wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od 1 lipca. Mam prośbę, żebyśmy wrócili do punktu pierwszego i wrócili do tej poprawki. Żebyśmy to jeszcze raz przegłosowali. Czy mogę? Tak. W takim razie wracamy do punktu pierwszego, czyli do pierwszego czytania projektu o zmianie ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczpospolitej Polskiej. Zgłaszam poprawkę do art. 2 w następującym brzmieniu: Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od 1 lipca 2013 r.

Kto z pań i panów jest za tą poprawką? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Raz jeszcze przepraszam za kłopot.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego. Sejm na 45 posiedzeniu w dniu 12 lipca 2013 roku skierował przedstawiony przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, druk nr 1509 do rozpatrzenia do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W imieniu prezydium Komisji proponuję, abyśmy dzisiaj powołali podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia tego projektu zgodnie z przesłanym państwu porządkiem dziennym. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie ma. Wobec tego przystępujemy do zgłaszania kandydatur do składu podkomisji. W imieniu prezydium proponuję, żeby podkomisja składała się z siedmiu osób. Proszę bardzo o zgłaszanie kandydatów. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W imieniu Platformy Obywatelskiej proponuję panią poseł Ligię Krajewską, pana posła Michała Szczerbę i Roberta Kropiwnickiego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

W imieniu Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłaszam panią poseł Sekułę-Szmajdzińską.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W imieniu Prawa i Sprawiedliwości proponuję pana posła Łukasza Zbonikowskiego i Stanisława Piotrowicza.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Z Ruchu Palikota Robert Biedroń. Przeczytam zaproponowany skład podkomisji: Platforma Obywatelska – pani poseł Ligia Krajewska, pan poseł Michał Szczerba i pan przewodniczący Robert Kropiwnicki, PiS – pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz i pan poseł Łukasz Zbonikowski, Sojusz Lewicy Demokratycznej – pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska i z Ruchu Palikota pan poseł Robert Biedroń. Czy jest sprzeciw wobec takiego składu? Nie słyszę. Państwo posłowie wyrażają chęć pracy w tej podkomisji. Bardzo dziękuję. Po zakończeniu obrad Komisji zapraszam państwa do pozostania w sali, żebyśmy mogli się ukonstytuować.

Przechodzimy do ostatniego punktu porządku dziennego, to jest do zaopiniowania dla Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo łowieckie, druk nr 1534. Otrzymali państwo posłowie opinię Biura Analiz Sejmowych dotyczącą tego projektu. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana senatora Stanisława Gorczycę o przedstawienie założeń projektu. Proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Stanisław Gorczyca:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, celem projektu jest dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 listopada 2012 roku dotyczącego ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie. Projekt określa zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej za przewinienia łowieckie, kary dyscyplinarne, podstawowe reguły postępowania dyscyplinarnego i wprowadza możliwość odwołania

się do sądu powszechnego od orzeczeń sądów łowieckich ingerujących w prawa osobiste lub majątkowe. Pani przewodnicząca, czy przedstawiać uzasadnienie do poszczególnych poprawek nowelizacji? Jest bardzo obszerne.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Panie senatorze, chcielibyśmy tylko poznać ogólne zasady, ponieważ będzie nad tym pracowała komisja. My wydajemy w tej kwestii opinię do samego projektu, tak że nie musimy znać tych szczegółów, które będą przedmiotem prac komisji. Bardzo dziękuję, panie senatorze. Kto z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie bądź podzielić się uwagami w tej kwestii? Proszę bardzo, pan poseł Jaworski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Zapoznałem się z tym projektem Senatu dosyć wnikliwie, ale także ze wszystkimi dokumentami dodatkowymi i ten projekt został bardzo mocno skrytykowany przez Polski Związek Łowiecki, ale także inne instytucje. Główne elementy wynikające z tej krytyki dotyczą wkroczenia w wewnętrzne statuty na poziomie do tej pory niespotykanym, dlatego wydaje mi się, że dobrze byłoby, żeby powołać podkomisję, żeby ta dyskusja mogła się odbyć razem z przedstawicielami chociażby tych instytucji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo przepraszam państwa, ale jedno wyjaśnienie. Ponieważ zwróciła się do nas Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o wyrażenie opinii do projektu ustawy i ewentualne przekazanie uwag, jeśli będą z naszej strony, natomiast my nie rozpoznajemy tego projektu, my nie pracujemy nad nim, jedynie wyrażamy opinię ogólną. Natomiast nad tymi szczegółami, które pan poseł był uprzejmy zasygnalizować, nad rozwiązaniami będzie pracować Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, ja doskonale rozumiem tę sytuację, tylko że jak może nasza komisja wydać opinię w tak trudnym przedmiocie, zwłaszcza że elementy, które są krytykowane, dotyczą właśnie rozwiązań prawnych. Ja mogę powiedzieć, że po przeczytaniu tych dokumentów moja opinia jest krytyczna, ale być może są szczegółowe uzasadnienia, które by moją opinię zmieniły. Dzisiaj, po przejrzeniu tych wszystkich materiałów, ja przynajmniej nie mogę opiniować tego pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Kropiwnicki. Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Komisja Środowiska zwróciła się do nas tylko dlatego, że to jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego i tylko w tym aspekcie mamy się tym zająć, a jeśli chodzi o cały zakres prawa łowieckiego, to ja się nie podejmuję oceny, bo się na tym nie znam. Ale w zakresie, w którym dotyczy to wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, z pełnym przekonaniem mogę powiedzieć, że projekt ustawy wykonuje wyrok Trybunału i ten aspekt jest dla nas najważniejszy. Nie podejmuję się oceny pozostałych aspektów. Niech to robi komisja branżowa, bo ona się na tym zna i niech ona się tym zajmuje. My nie powinniśmy się tym zajmować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze są wątpliwości? Nie ma. Wobec tego proponuję, żeby nasza komisja pozytywnie zaopiniowała dla Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przedstawiony projekt ustawy z wnioskiem o rozważenie możliwości uwzględnienia uwag zawartych w opinii Biura Analiz Sejmowych w dalszych pracach nad tym projektem. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła opinię w zaproponowanej treści. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuje państwu, dziękuję zaproszonym gościom. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Poproszę o pozostanie na sali państwa posłów członków poszczególnych podkomisji.